ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-04/21

в отношении адвоката

Р.А.А.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Р.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.03.2021г. по жалобе доверителя О.О.В. в отношении адвоката Р.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

16.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба О.О.В. в отношении адвоката Р.А.А., в которой сообщается, что при допросе у следователя адвокат влиял на показания заявителя, несмотря на то, что она была в шоковом состоянии и у неё были сильные головные боли, уговорил её признать вину, говорил, что она «всё равно ничего не докажет», а показания нужно дать в этот же день, адвокат навязал другие показания, чем было на самом деле.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 27.12.2020 г. принял через ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту заявителя, ознакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела и документами доследственной проверки, беседовал с заявителем наедине, никаких жалоб она не высказывала, от дачи показаний не отказывалась, был оформлен протокол явки с повинной с применением видеосъёмки. 28.12.2020 г. адвокат участвовал в судебном заседании, где рассматривался вопрос об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу. Поддерживал позицию заявителя, от адвоката она не отказывалась. На постановление суда об избрании меры пресечения адвокатом подана апелляционная жалоба. 12.01.2021 г. в дело вступил адвокат, с которым заявитель заключила соглашение.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО,

- объяснения заявителя от 27.12.2020 г.;

- заявления О.О.В. о назначении защитника,

- протокола явки с повинной от 27.12.2020 г.,

- медицинской справки об отсутствии у заявителя телесных повреждений от 27.12.2020 г.,

- апелляционная жалоба адвоката на постановление об избрании меры пресечения;

- апелляционного постановления суда апелляционной инстанции, с участием адвоката по соглашению;

- протоколов допроса заявителя в качестве подозреваемой и обвиняемой;

- различные процессуальные документы из материалов адвокатского производства.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась, участие представителя не обеспечила. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Адвокат участвовал в рассмотрении жалобы посредством ВКС, поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В обоснование доводов жалобы заявителем не представлено никаких доказательств. Более того, как следует из представленной адвокатом копии апелляционного постановления, после вступления в дело адвоката по соглашению, позиция защиты не изменилась. Каких-либо дополнений со стороны вступившего в дело защитника к доводам апелляционной жалобы, поданной адвокатом Р.А.А., суду апелляционной инстанции не предоставлено. Заявлений о допущенных нарушениях при выполнении следственных действий с участием адвоката Р.А.А. сделано не было. Позиция защиты, основанная на признании вины заявителя, при рассмотрении жалобы адвоката в апелляционной инстанции не изменилась.

Заявитель, оспаривая в настоящее время свою вину, объективно заинтересован в том, чтобы поставить под сомнение законность проведения следственных действий, в том числе и путем обращения в органы адвокатского самоуправления. Однако в распоряжение Комиссии не представлено каких-либо доказательств утверждений заявителя.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.